

Uchwała Nr 66 /2015
Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie
z dnia 11 grudnia 2015 roku
w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności
Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej
w Tarnowie w roku akademickim 2014/2015

Na podstawie § 25 pkt 31 Statutu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie (t.j. przyjęty Uchwałą Nr 11/2015 Senatu PWSZ w Tarnowie w dniu 20 marca 2015 r.) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Senat przyjmuje sprawozdanie z działalności Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie w roku akademickim 2014/2015.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

R E K T O R
Laska

dr hab. inż. Jadwiga Laska, prof PWSZ



**WEWNĘTRZNY SYSTEM ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W PWSZ W TARNOWIE**

SPRAWOZDANIE ZA ROK AKADEMICKI 2014/15

Marek Frankowicz
Elżbieta Wojciechowska
Sławomir Urban

PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA
ZAWODOWA W TARNOWIE
DZIAŁ DS. JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

UL. MICKIEWICZA 8
33-100 TARNÓW

TEL. +48 14 63 16 538

Tarnów, grudzień 2015 rok

Struktura Raportu:

1. Wstęp („executive summary”); lista posiedzeń URJK, akredytacje.
2. Omówienie danych liczbowych – potencjał i rozwój kadry
3. Synteza ankiet PPK2 (kierunki studiów)
4. Synteza opinii osób z minimum kadrowego
5. Synteza ankiet KZS
6. Informacja o badaniach satysfakcji studentów
7. Propozycje działań na 2015/16

1. Wstęp („executive summary”

Rok akademicki 2014/15 był ostatnim rokiem poprzedniej kadencji Władz Rektorskich jak również kadencji Uczelnianej Rady Jakości Kształcenia powołanej Zarządzeniem Rektora Nr 65/2012 z dnia 16 października 2012 roku.

Plan działań projakościowych na 2014/15 został zaakceptowany przez Senat PWSZ w Tarnowie (uchwała 48/2014 z dnia 19 grudnia 2014). Zawierał on następujące punkty:

1. Analiza problemów zidentyfikowanych w roku akademickim 2013/14, podejmowanie działań naprawczych i analiza ich skuteczności, w tym kontekście doskonalenie współpracy z KZS
2. Dostosowanie programów studiów do nowych wymogów legislacyjnych (profil praktyczny etc.)
3. Przegląd dokumentacji związanej ze studiami (przepisy wewnętrzne) pod kątem spójności i kompletności, wprowadzenie nowych procedur dotyczących zarządzania procesem dydaktycznym (w szczególności dokumentowanie efektów kształcenia, uznawalność efektów uczenia się etc.)
4. Usprawnienie sprawozdawczości, w tym uruchomienie kolejnych elektronicz-

nych baz danych (publikacje, konferencje, współpraca z otoczeniem)

Plan został wykonany. W szczególności:

1. Podejmowano działania naprawcze i monitorowano ich skuteczność. Informacja o działaniach naprawczych jest dostępna w Załączniku do niniejszego raportu.
2. Prowadzone były działania dostosowujące programy kształcenia do wymogów profilu praktycznego. Dzięki uczestnictwu w projektach międzynarodowych EURASHE uczelnia bierze udział w opracowywaniu i testowaniu standardów europejskich dla wyższego szkolnictwa zawodowego. W okresie sprawozdawczym uczelnia zgłosiła projekt ERASMUS+ Partnerstwo Strategiczne „BuildPHE” (Building Professional Higher Education Capacity In Europe) mający na celu doskonalenie studiów o profilu praktycznym w Polsce, Estonii, Czechach, Słowenii i Chorwacji. Projekt został wysoko oceniony i będzie realizowany w okresie 1.10.2015-30.09.2017.
3. Opracowano i zatwierdzono nowe procedury:
 - dokumentowanie efektów kształcenia (Zarządzenie nr 3/2015 Rektora PWSZ w Tarnowie z dnia 14 stycznia 2015 r. w sprawie gromadzenia i przechowywania dokumentacji potwierdzającej osiągnięcie założonych efektów kształcenia)
 - uznawanie efektów uczenia się (Uchwała Senatu nr 34/2015 z dnia 26 czerwca 2015 roku w sprawie organizacji potwierdzania efektów uczenia się)
4. Dokonano znaczącego postępu we wprowadzaniu sprawozdawczości elektronicznej (zbieranie danych do sprawozdania Rektora). Formatka do wprowadzania danych została zamieszczona w Załączniku.

Posiedzenia URJK:

W okresie sprawozdawczym odbyło się sześć spotkań URJK:

10 października 2014 roku połączone posiedzenie Kierowników Zakładów i Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, na którym Biuro Karier i Projektów przedstawiło informację o działaniach na rok akademicki 2014/2015, przedstawiono prezentacje o zmianach w prawie o szkolnictwie wyższym i nowe zadania stojące przed uczelnią. Został również przedstawiony plan działania Rady na rok 2014/15.

20 stycznia 2015 roku zaopiniowano materiały Instytutu Humanistycznego związane z reakredytacją (w załączeniu), przedyskutowano zasady gromadzenia, przetwarzania i udostępniania informacji w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, realizację i weryfikację zakładanych efektów kształcenia oraz kierunki działań w roku akademickim 2014/15;

24 lutego 2015 roku omówiono raporty PKA z ekonomii i WF, przedstawiono badania satysfakcji studentów z pracy administracji, przedyskutowano zasady gromadzenia, przetwarzania i udostępniania informacji w ramach Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz form współpracy Instytutów z pracodawcami;

21 kwietnia 2015 roku przedstawiono raport z badania satysfakcji studentów z pracy administracji, omówiono projekt uchwały/procedury dotyczącej uznawania efektów uczenia się, przedstawiono do dyskusji propozycje działań na kolejną kadencję;

26 maja 2015 roku Badania satysfakcji studentów z pracy administracji - kontynuacja, uznawanie efektów uczenia się – kontynuacja, propozycje działań na ko-

lejną kadencję, propozycje dotyczące raportu URJK za rok 2014/15.

16 czerwca 2015 roku Informacje bieżące Uznawanie efektów uczenia się – projekt uchwały Senatu

Przedstawiono propozycje działań na kolejną kadencję oraz propozycje dotyczące raportu URJK za rok 2014/15;

Każde spotkanie zostało udokumentowane (nagranie, lista obecności, prezentacja Power Point przedstawiana na spotkaniu).

Akredytacje:

W okresie sprawozdawczym akredytacji PKA zostały poddane następujące kierunki studiów:

- Wychowanie fizyczne
- Ekonomia
- Filologia – powtórna
- Filologia polska
- Ochrona Środowiska
- Administracja

Wszystkie kierunki uzyskały pozytywną opinie PKA i decyzje Ministra o uprawnieniach PWSZ w Tarnowie do prowadzenia studiów na tych kierunkach.

Akredytacje były również testem dla systemu zapewnienia jakości w PWSZ w Tarnowie. System ten został pozytywnie oceniony (stopień spełnienia kryterium – w pełni).

3. Zbiorcze omówienie wyników ankiet PPK2:

Ankiety PPK2 (których pełne wersje znajdują się w Załączniku) oddają zróżnico-

wanie kierunków studiów w PWSZ. Ankiety w większości zostały wypełnione bardzo rzetelnie i stanowią doskonały punkt wyjścia do działań projakościowych w roku akademickim 2015/16.

Poniżej przedstawiono syntetycznie najważniejsze spostrzeżenia.

Rekrutacja	<p>Są widoczne skutki niżu demograficznego:</p> <p>Podkreślano niekorzystne tendencje w szkolnictwie średnim, obniżenie poziomu kandydatów.</p> <p>Zaobserwowano słaby nabór na studia niestacjonarne, pojawiły się propozycja otwarcia nowych studiów podyplomowych dla kierunków, gdzie zanikają studia niestacjonarne.</p> <p>Pojawiły się propozycje zwiększenia limitu przyjęć na studia stacjonarne na bardziej popularnych kierunkach.</p>
ECTS	<p>Dokonywano wnikliwej analizy kalkulacji punktów ECTS; tam, gdzie było to konieczne, wprowadzano zmiany. W większości przypadków obecna punktacja została uznana za zadowalającą.</p>
Metody dydaktyczne	<p>Dostosowywano metody dydaktyczne do wymogów profilu praktycznego. Zwiększano udział metod aktywizujących. Wprowadzano metody symulacyjne.</p>
Metody oceniania studentów	<p>Wprowadzenie rozwiązywania zadań praktycznych, studiów przypadku etc.</p> <p>Podkreślano wagę systematycznego oceniania studentów w ciągu semestru (prace kontrolne, zadania etapowane etc.).</p>
Praktyki zawodowe	<p>Brak systemowych rozwiązań dotyczących pracodawców przyjmujących studentów na praktyki.</p> <p>Utrudnienia w organizowaniu praktyk zawodowych w instytucjach zagranicznych oraz jednostkach służb mundurowych.</p>

Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi	Badano opinie interesariuszy o programach studiów. Zacieśniano współpracę w zakresie dydaktyki (zapraszanie praktyków do prowadzenia zajęć).
Prace dyplomowe	Dopracowywano kryteria oceniania prac dyplomowych. Zwracano uwagę na lepsze dopasowanie tematów prac do kierunków studiów/specjalności. Zwiększono nacisk na umiejętności samodzielne stawiania problemów.
Program kształcenia	Dla części kierunków przyjęto nowe plany studiów. Dostosowywano programy kształcenia do wymogów profilu praktycznego. Aktualizowano listy przedmiotów do wyboru.
Warunki kształcenia	Następowała systematyczna poprawa warunków kształcenia.

4. Opinie osób z minimum kadrowego na temat realizacji efektów kształcenia

Opinie osób zaliczanych do minimum kadrowego dla poszczególnych kierunków studiów przedstawiono w Załączniku. Mają one charakter zróżnicowany: od ogólnikowych komentarzy do dogłębnej analizy (ze wskazaniem, uzyskanie których efektów kształcenia sprawia studentom najwięcej trudności). Część nauczycieli akademickich podała również informacje o podjętych działaniach w celu zwiększenia poziomu opanowania efektów kształcenia.

5. Synteza ankiet KZS

Członkowie Kierunkowych Zespołów Studenckich zostali poproszeni o wypełnienie poniższej ankiety (opinii studentów danego roku o studiach w roku akademickim 2014/15). Jak w poprzednim roku akademickim, chodziło o wypunktowanie najważniejszych elementów – było to *sui generis* „skanowanie rzeczywistości”, identyfikacja podstawowych problemów do dalszej dogłębnej analizy). Wyniki tej ankiety są uzupełnieniem wyników, uzyskanych z analizy ankiet indywidualnych, które są zbierane każdego roku. W stosunku

do ankiety z roku 2013/14, dodano pytania o silne i słabe strony Uczelni i kierunku.

Osoby z 2 i 3 roku wypełniały ankiety w odniesieniu do roku poprzedniego (kiedy były na 1 lub 2 roku)

Osoby z 1 roku studiów magisterskich wypełniały ankiety w odniesieniu do 3 roku studiów licencjackich/inżynierskich

Osoby z 1 roku nie wypełniały całej załączonej ankiety, tylko przesyłały odpowiedzi na następujące punkty:

* silne i słabe strony Uczelni

* silne i słabe strony kierunku

("pierwsze wrażenie")

Kierunek/specjalność:		Stopień (I lub II)	Rok studiów:	Typ studiów (stacjonarne/niestacjonarne)
Zagadnienie	Opinia/komentarz (max. 1000 znaków/pole)	Objaśnienie		
ECTS		Punkty ECTS mierzą czasochłonność zajęć – przedmioty o podobnej liczbie punktów ECTS powinny odpowiadać podobnemu nakładowi pracy studentów (licząc godziny zajęć + pracę własną, przygotowanie do zaliczeń/egzaminów, konsultacje etc.). 1 punkt ECTS powinien odpowiadać ok. 25-30 godzinom pracy. Proszę o podanie, czy zdaniem studentów w poprzednim roku akademickim mieli do czynienia z przedmiotami, dla których ich zdaniem punkty ECTS były niedoszacowane bądź przeszacowane (z podaniem nazw tych przedmiotów). Jeśli wszystko było OK., proszę napisać, że akceptujecie obecną punktację.		

Metody dydaktyczne		Proszę o komentarz nt. adekwatności metod dydaktycznych (uwagi typu: 'nie mamy zastrzeżeń', 'na przedmiocie X przydałoby się więcej zajęć praktycznych', 'wykłady na przedmiocie Y prowadzone w sposób mało ciekawy', 'na przedmiocie Z studenci nie są pobudzani do myślenia' etc.
Metody oceniania		Czy Waszym zdaniem stosowano właściwe metody oceniania (rzeczywiście sprawdzające waszą wiedzę i umiejętności, a nie tylko pamięć)? Czy wykładowcy właściwie informowali o wymaganiach i formach egzaminów/zaliczeń? Czy oceniający byli rzetelni? Czy oceny były sprawiedliwe?
Warunki kształcenia		Proszę o charakterystykę warunków kształcenia w ubiegłym roku akademickim (rozkład zajęć, odpowiedni dobór sal na wykłady i ćwiczenia, wyposażenie laboratoriów etc.)
Silne strony uczelni		Proszę o krótki komentarz, co Wam się najbardziej podoba na uczelni, co może być "znakiem firmowym" naszej uczelni, co może dać naszej uczelni przewagę konkurencyjną etc.
Słabe strony uczelni		Proszę o krótki komentarz, co Wam się nie podoba na uczelni, co Waszym zdaniem warto by zmienić/wprowadzić
Silne strony kierunku studiów		Proszę o krótki komentarz, co Wam się podoba na studiach, czy studia odpowiadają Waszym oczekiwaniom, co może zachęcać do podejmowania studiów na Waszym kierunku
Słabe strony kierunku studiów		Proszę o krótki komentarz, co Wam się nie podoba na studiach, co nie odpowiada Waszym oczekiwaniom, co może zniechęcać do podejmowania studiów na Waszym kierunku

Synteza ankiety dla członków Kierunkowych Zespołów Studenckich	
Zagadnienie	Synteza:
ECTS	Punktacja ECTS jest akceptowana wśród większości studentów, wyjątki stanowią niektóre kierunki mające w swoich programach zajęcia w laboratorium, studenci uważają, że przedmioty praktyczne mają stosunkowo za mało punktów ECTS w porównaniu do przedmiotów teoretycznych.
Metody dydaktyczne	Metody dydaktyczne na kierunkach o zdecydowanej większości przedmiotów teoretycznych oceniają metody dydaktyczne za dobre. Studenci instytutu politechnicznego i administracyjno-ekonomicznego zwracają uwagę na wykładowców i nudne prowadzenie przez nich zajęć.
Metody oceniania	W zdecydowanej większości kierunków metody oceniania są akceptowane przez większość studentów. Godnym uwagi jest potrzeba zgłębienia problemu związanego z niesprawiedliwym ocenianiem przedmiotów na kierunku pielęgniarstwo. Mimo braku zastrzeżeń na poszczególnych latach, są roczniki nie zadowolone z metod oceniania.
Warunki kształcenia	Głównie instytut humanistyczny, zwraca uwagę na zbyt długie przerwy pomiędzy zajęciami. Większość studentów dostrzega niewystarczający dostęp do bezprzewodowego Internetu na terenie uczelni; przede wszystkim w salach wykładowych. Studenci zwracają uwagę na lektorat z języka angielskiego jako za mało techniczny z powodu, grupy złożonej z kilku różnych kierunków.
Silne strony uczelni	Dobre perspektywy praktyk zawodowych np. Instytut politechniczny i pielęgniarstwo. Nowe, nowoczesne budynki podnoszące renomę i wizerunek uczelni. Wysoko wykwalifikowana kadra dydaktyczna.
Słabe strony uczelni	Obawa o renomę w porównaniu z krakowskimi uczelniami na rynku pracy, brak możliwości kontynuacji studiów na studiach II stopnia na większości kierunków, bardzo ograniczona liczba miejsc do spędzenia czasu pomiędzy zajęciami (głównie budynek G i A). Obecny jest też głos studentów dotyczący wprowadzenia elektronicznych indeksów. Przestarzały sprzęt laboratoryjny. Bardzo nie wygodnie ustalone godziny lektoratów (wcześnie rano albo późno po południu/wieczorem) utrudnia swobodne studiowanie osobom dojeżdżającym z innych miejscowości.

Silne strony kierunku studiów	Zdecydowana większość stwierdza, że kadra dydaktyczna jest profesjonalnie wykwalifikowana. Zauważalne jest także zadowolenie z zajęć z native speaker'ami na filologii angielskiej. Studenci chwalą przygotowanie sal ćwiczeniowych w nowych budynkach instytutu ochrony zdrowia. Krakowscy wykładowcy z AGH.
Słabe strony kierunku studiów	Teoretyczna możliwość wyboru przedmiotów specjalistycznych na niektórych kierunkach. W niektórych przypadkach studenci zwracają uwagę na niską przydatność niektórych przedmiotów. Zauważalna chęć zwiększenia godzin zajęć praktycznych a ograniczenie i skrócenie długich wykładów.

6. Informacja o badaniach satysfakcji studentów

W roku sprawozdawczym wprowadzono nowe narzędzie uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia. Zostało ono opracowane w pracy dyplomowej mgra Wojciecha Nowaka, „Jakość usług administracyjnych w opinii studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie”, w ramach studiów podyplomowych Zarządzanie i Audyt na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego pod kierunkiem dr Aleksandra Marcinkowskiego.

Badanie *Jakość usług administracyjnych w opinii studentów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie* miało w swoich założeniach skoncentrować się na problemie studenckiej oceny jakości usług realizowanych przez administrację uczelni. Kierując się wiedzą z zakresu teorii i metodologii badań jakości usług i satysfakcji klientów, za problem istotny dla badania uznano możliwą różnicę w ocenie przez studentów i przez uczelnię istotnych aspektów jakości realizowanych usług. Aby poznać zdanie studentów na temat tego jakie jednostki uczelni, jakie osoby objąć badaniem oraz w zakresie jakich kryteriów dokonywać oceny, kierując się techniką *feedbacku*, do funkcjonujących w ramach Uczelnianej Rady ds. jakości kształcenia Studenckich Zespołów Kierunkowych skierowane zostały prośby o podanie proponowanych do badania jednostek administracyj-

nych oraz osób kryteriów ich oceny. Otrzymano w odpowiedzi 17 ankiet zawierających studenckie propozycje.

Na podstawie zebranego materiału skonstruowana została ankieta składająca się z dwóch części, w pierwszej respondent proszony był o dokonanie oceny jednostek uczelnianych świadczących usługi administracyjne na rzecz studentów, w drugiej ocenia osoby, zarówno pracowników administracyjnych jak i pracowników dydaktycznych, realizujących usługi administracyjne. W obu przypadkach respondent ma możliwość opisanie własnych oczekiwań wobec jednostek lub osób. Części pierwszej respondenci oceniają następujące jednostki: Sekretariat Instytutu, Dział Toku Studiów, Dział Pomocy Materialnej, Biuro Karier i Projektów, Studium Wychowania Fizycznego, Biblioteka – Wypożyczalnia, Biblioteka – Czytelnia. Zadano pytanie o częstotliwość korzystania z jednostki (b. rzadko, rzadko, często, b. często, nie korzystam) oraz ocenę w następujących aspektach: stosunek do studenta, szybkość załatwiania spraw, kompetencje pracowników, pomocność udzielanych informacji (b. źle, źle, średnio, dobrze, b. dobrze, nie mam zdania), a także godziny przyjęć studentów (wystarczające, niewystarczające, nie mam zdania). W części drugiej ankiety, studenci mogli ocenić następujące osoby: pracownik sekretariatu, kierownik zakładu, opiekun roku, opiekun praktyk, według aspektów takich jak: dostępność osoby, kultura osobista, kompetencje, stosunek do studentów, pomocność udzielanych informacji (b. źle, źle, średnio, dobrze, bardzo dobrze, nie mam zdania). Respondenci oceniali konkretne osoby, z tym, że nie mogli dokonywać wyboru osoby, były one bowiem wcześniej przypisane do konkretnych kierunków studiów i poszczególnych lat. W ten sposób uniknięto możliwości omyłkowego dokonywania oceny pracowników w wyniku np. nie zapamiętania nazwiska, błędnego skojarzenia itp.

Ankieta została wykonana w wersji elektronicznej, z dostępem on-line. Była w pełni anonimowa, w bazie danych zapisywano numer albumu, dla uniknięcia dwukrotnego wypełnienia przez jednego studenta, lecz numer ten nie był

kojarzony z danymi w ankiecie.

Dla wykonania testu narzędzia przeprowadzono badanie pilotażowe w okresie od 27 kwietnia do 3 maja 2015 r. Badanie właściwe przeprowadzono w okresie od 8 do 24 maja 2015 r. Uprawnionych do wzięcia w nim udziału było 3651 osób (studenci stacjonarni i niestacjonarni wszystkich lat), ankiety wypełniło 254 osoby co stanowiło 6,95%. Respondenci nie mieli wielu uwag co do narzędzia badawczego, dominowały głosy pozytywne w kontekście prostoty i czytelności narzędzia, pojedyncze osoby uważały ankietę za zbyt prostą, a przez to upraszczającą zagadnienie.

Przeprowadzone badanie ankietowe wskazuje, że studenci Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej posiadają pozytywne (w większości bardzo dobre lub dobre) opinie na temat jakości usług administracyjnych realizowanych przez uczelnię. Pamiętać należy jednak, że w badaniu wzięło udział jedynie 7% studentów, taka wielkość próby badawczej musi powodować ostrożność w wyciąganiu wniosków ogólnych. Dzięki posiadaniu skutecznego narzędzia, badania powinny się kontynuować, starając się objąć nimi większą liczbę studentów. Sposobem na to może być udostępnianie ankiety studentom ostatnich lat, w okresie tuż po obronie pracy dyplomowej, przy rozliczaniu karty obiegowej. Przy uzyskaniu większej ilości danych, można również stworzyć macierz satysfakcji.

Wyniki uzyskane dzięki przeprowadzonemu badaniu, mogą również posłużyć do dyskusji nad ewentualną potrzebą zmiany godzin pracy niektórych jednostek i ich dostępności dla studentów, wymaga to jednak przeprowadzenia konsultacji ze stronami zainteresowanymi. Z kolei analiza szczegółowych opinii studentek na temat pracowników świadczących usługi administracyjne, może być pomocna w zidentyfikowaniu osób realizujących je w sposób odbiegający od średniej.

7. Propozycje działań na 2015/16

Zarządzeniami Rektora nr 99/2015 z dnia 4 listopada 2015 roku i nr 104/2015 z dnia 26 listopada 2015 wprowadzającym zmiany w Zarządzeniu 99/2015 powołana została nowa Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia w następującym składzie:

Przewodniczący:

Prorektor ds. Studenckich i Dydaktyki **dr Małgorzata Martowicz**

Zastępca Przewodniczącego:

Prorektor ds. Współpracy i Rozwoju **dr Małgorzata Kołpa**

Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia i internacjonalizacji

dr hab. Marek Frankowicz

Instytutowi Koordynatorzy ds. Jakości Kształcenia:

- Instytut Administracyjno-Ekonomiczny **dr Anna Pachowicz**
- Instytut Humanistyczny **mgr Jadwiga Chwistek**
- Instytut Matematyczno-Przyrodniczy **dr Paweł Ozorka**
- Instytut Ochrony Zdrowia **mgr Elżbieta Marcisz**
- Instytut Politechniczny **mgr inż. Piotr Kapustka**
- Instytut Sztuki **dr hab. Sylwester Michalczewski**

po zmianie **mgr Stanisław Chmiel**

Przedstawiciele studentów **Mateusz Michalik, Kamil Spędzia**

Specjalista ds. Jakości Kształcenia **inż. Elżbieta Wojciechowska** Sekretarz Rady

Proponowany plan działań na rok akademicki 2015/16

Plan działań na rok akademicki 2015/16 został opracowany w semestrze letnim roku akademickiego 2014/15. przedstawiony na posiedzeniu URJK w dniu 16

czerwca 2015 (z udziałem Rektora- Elekta i Prorektorów-Elektów) oraz przedyskutowany na spotkaniu roboczym nowo powołanego URJK w dniu 4 grudnia 2015.

Działania kluczowe:

1. Wytyczne dla profilu praktycznego, ocena placówek oferujących praktyki, prace dyplomowe etc.
2. Uruchomienie systemu uznawania efektów uczenia się
3. Przegląd i optymalizacja sylabusów
4. Dopracowanie zakresów odpowiedzialności oraz narzędzi systemu zapewnienia jakości (bez mnożenia bytów ponad potrzebę); optymalizacja/ ujednoczenie narzędzi
5. Zacieśnienie współpracy ze studentami, działania szkoleniowe wśród studentów (organizowane przy wsparciu parlamentu Studenckiego), spotkania z członkami KZS etc.

Działania towarzyszące:

- Informatyzacja
- Analiza stanu bazy dydaktycznej uczelni
- Wsparcie finansowe działań projakościowych (np. wizytacja placówek oferujących praktyki – pokrycie kosztów delegacji)
- Szkolenia pracowników
 - Potwierdzanie efektów uczenia się
 - Efekty kształcenia – doskonalenie opisu, metod oceniania etc.
 - Metody dydaktyczne (aktywizujące etc.)
 - Szkolenia językowe (w tym: jak uczyć w językach obcych)

Kluczowa rola poziomu Instytutu:

- a) harmonizacja rozwiązań dla pokrewnych kierunków studiów
- b) ustalanie "wspólnego mianownika" dla rozwiązań ogólnouczelnianych.