

Tarnów, 3 kwietnia 2020 roku

UCHWAŁA UCZELNIANEJ KOMISJI WYBORCZEJ PWSZ W TARNOWIE
NR 12/2020
Z DNIA 3 KWIECZNIA 2020 ROKU

Uczelniana Komisja Wyborcza PWSZ w Tarnowie w składzie:

1. dr Leszek Małek - Przewodniczący UKW PWSZ w Tarnowie,
2. dr Agnieszka Lisowska-Lis - Zastępca Przewodniczącego UKW PWSZ,
3. mgr Ewelina Hudyka - Sekretarz UKW PWSZ w Tarnowie,
4. dr Agnieszka Bartak-Lisikiewicz - Członek UKW PWSZ w Tarnowie,
5. dr inż. Anna Kowalska - Członek UKW PWSZ w Tarnowie;
6. mgr Teresa Król - Członek UKW PWSZ w Tarnowie,
7. mgr Krzysztof Rusnak - Członek UKW PWSZ w Tarnowie,
8. Iwona Suda - Członek UKW PWSZ w Tarnowie
9. Agnieszka Ząbek - Członek UKW PWSZ w Tarnowie,

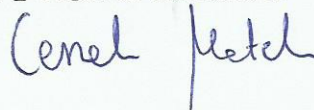
po rozpatrzeniu - na posiedzeniu odbytym w dniu 3 kwietnia 2020 roku za pomocą środków porozumiewania się na odległość - protestu wyborczego złożonego przez dra inż. Roberta Wielgata w zakresie dopuszczenia kandydata na Rektora PWSZ, dr hab. Michała Nawrockiego, prof. PWSZ, do dalszych etapów procedury wyborczej,

p o s t a n a w i a :

- 1) uznać, że do postępowania w przedmiocie rozpatrzenia protestu wyborczego, zgłoszonego w trybie § 47 ust. 1 pkt 9 Statutu PWSZ w Tarnowie, znajdują odpowiednie zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256) - wobec braku regulacji w tym zakresie w Statucie PWSZ w Tarnowie;
- 2) na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. potraktować protest wyborczy, o którym mowa w pkt 1 uchwały, jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i uznać go za środek skierowany na zaskarżenie uchwały Uczelnianej Komisji Wyborczej z dnia 16 marca 2020 r. o ustaleniu listy kandydatów na Rektora PWSZ, jako decyzji o dopuszczeniu kandydata, o którym mowa wyżej, do dalszych stadiów procedury wyboru na Rektora PWSZ w Tarnowie;
- 3) na podstawie art. 138 § 1 k.p.a. utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję, zawartą w uchwale nr 10/2020 Uczelnianej Komisji Wyborczej z dnia 16 marca 2020 roku o ustaleniu listy kandydatów na Rektora PWSZ w Tarnowie.

Przewodniczący

UKW PWSZ w Tarnowie



Uzasadnienie uchwały nr 12/2020 UKW PWSZ w Tarnowie z dnia 3 kwietnia 2020 r.

Do Uczelnianej Komisji Wyborczej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie złożony został protest wyborczy autorstwa dra inż. Roberta Wielgata.

Z treści uzasadnienia tego wystąpienia wynika, że jego Autor jest przeciwko dopuszczeniu dra hab. Michała Nawrockiego do dalszej procedury wyboru na Rektora PWSZ, ponieważ w Jego przekonaniu kandydat ten nie udowodnił, że ma co najmniej czteroletnie doświadczenie w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni. Protestujący domagał się udostępnienia kopii dokumentów, które miałyby potwierdzać wyżej wskazane doświadczenie. Poza tym nadmieniono, że w uchwale podjętej przez Senat PWSZ znalazła się negatywna opinia kandydata; taki wynik głosowania jest - zdaniem Autora protestu - spowodowany brakiem doświadczenia w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni, którym powinien się kandydat ten legitymować w świetle regulacji statutowej. W konkluzji Autor protestu wnosił o wykluczenie kandydata na Rektora PWSZ, dra hab. Michała Nawrockiego z dalszej procedury wyborczej.

Uczelniana Komisja Wyborcza PWSZ w Tarnowie zważyła, co następuje

Protest wyborczy nie zawierał usprawiedliwionych podstaw i z tego względu nie zasługiwał on na uwzględnienie.

1. Zagadnienie wstępne, stosowanie określonej regulacji prawnej

W pierwszej kolejności, jeszcze przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania protestu, Uczelniana Komisja Wyborcza była zobligowana do ustalenia, jakie przepisy prawa powszechnie obowiązującego lub postanowienia statutowe regulują problematykę rozpatrywania protestów wyborczych. Ta kwestia wstępna ujawniła się przy rozpatrywaniu pierwszego ze zgłoszonych protestów wyborczych. Jej wyłonienie się jest następstwem takiej a nie innej treści Statutu PWSZ, w którym postanowienia składające się na ordynację wyborczą nie regulują podstawowych zagadnień z zakresu prawa wyborczego. Integralną częścią tej problematyki jest procedura rozpatrywania protestów wyborczych, zapewniająca realizację prawa do kontroli prawidłowości przeprowadzanych wyborów. Statut PWSZ - w aktualnym brzmieniu - poświęca temu zagadnieniu jedno postanowienie, co można uznać za stan wysoce niezadowolający i utrudniający prace Komisji.

Przechodząc do rozstrzygnięcia tej kwestii i powielając rozważania zawarte już w uzasadnieniu uchwały nr 11/2020 UKW PWSZ w Tarnowie, należy zwrócić uwagę, że zagadnienia tego nie regulują przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85, 374), natomiast w Statucie PWSZ w Tarnowie znaleźć można jedynie, wynikającą z treści

postanowienia zawartego w § 47 ust. 1 pkt 9 Statutu PWSZ w Tarnowie, normę kompetencyjną (lub zadaniową), przyznającą Uczelnianej Komisji Wyborczej PWSZ w Tarnowie uprawnienie do rozpatrywania protestów wyborczych. Próżno jednak szukać w regulacji statutowej dalszych uregulowań dotyczących terminów składania protestów, trybu ich rozpoznawania czy sposobu i terminu odwoływania się od decyzji zapadających przed obliczem UKW w wyniku rozpoznania takiego wystąpienia. Stwierdziwszy w postanowieniach Statutu PWSZ niewątpliwą lukę we wskazanym już powyżej zakresie, w ocenie UKW PWSZ w Tarnowie, rozwiązania opisanego problemu należy poszukiwać przepisach ogólnych, uwzględniając status Komisji, wynikający z jej cech oraz form, w jakich podejmuje ona działania. Według stanowiska UKW Komisję postanowienia statutowe wyposażyły w cechy organu, który - podczas trwania wyborów - funkcjonuje w obrębie administracji publicznej. Jest to kadencyjny (§ 46 ust. 4 Statutu) organ kolegialny (§ 46 ust. 2), powołany przez Senat na wniosek Rektora (§ 46 ust. 1), zbierający się na posiedzeniach (§ 46 ust. 3), mający na celu zorganizowanie i przeprowadzenie wyborów (§ 46 ust. 1 *in principio*). Statut już co prawda nie przewiduje, jakie są formy działania komisji, aczkolwiek z istoty (natury prawnej) samej komisji - jako organu wieloosobowego - wynika, że jej podstawową formą działania jest podejmowanie decyzji w drodze uchwał. Te wszystkie okoliczności pozwalają uznać, że do działań komisji, jako organu, znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256), przy czym w unormowaniach kodeksowych wypada też poszukiwać instytucji, która - pod pewnymi względami - przypomina postępowanie protestowe, a zatem której normy, ze względu na jej cel, mogą zostać zastosowane w okolicznościach tego przypadku. O stosowaniu regulacji k.p.a. do postępowania w przedmiocie protestu wyborczego Komisja postanowiła w pkt 1 powyższej uchwały.

Rozważając wyżej scharakteryzowaną kwestię oraz przenosząc uregulowania kodeksowe na grunt sprawy niniejszej, Komisja doszła do przekonania, że złożony protest wyborczy należy traktować jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127 § 3 k.p.a.). Skoro bowiem Uczelnianej Komisji Wyborczej przysługuje prawo do rozpatrzenia protestu (§ 47 ust. 1 pkt 9 Statutu PWSZ), to protestu nie można uznać za odwołanie od decyzji komisji, jako że stanowi on środek niedewolutywny, tj. rozpoznawany przez organ, którego decyzja jest tym środkiem oprotestowana, bez konieczności angażowania w jego rozpatrzenie, przynajmniej w pierwszej kolejności, organu odwoławczego, który mógłby rozpoznawać odwołanie od decyzji podjętej przez komisję jako organ pierwszej instancji. W tym sensie więc Uczelniana Komisja Wyborcza stanowi organ, który otrzymał protest, którego odpowiednikiem w k.p.a. jest wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w rozumieniu art. 127 § 3 k.p.a. Trzeba jednak dodać, że w świetle tego unormowania do tego typu wniosku (tu: protestu wyborczego) zastosowanie znajdują przepisy k.p.a. dotyczące odwołań od decyzji. Jak

wynika z poglądów prezentowanych zarówno w literaturze, jak i w orzecznictwie sądowym, w wyniku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zapada decyzja na podstawie art. 138 k.p.a., przy czym, co oczywiste, wykluczona z katalogu decyzji mogących zapaść w tym trybie jest decyzja, o której mowa w art. 138 § 2 k.p.a., gdyż nie istniałby podmiot podrzędny - w stosunku do Komisji - któremu to podmiotowi UKW mogłaby, uchylając własne rozstrzygnięcie, przekazać sprawę do ponownego rozpoznania. O uznaniu protestu wyborczego za wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Komisja orzekła w pkt 2 uchwały.

Skoro UKW PWSZ w Tarnowie uznała uchwałę podjętą w dniu 16 marca 2020 roku w sprawie ustalenia listy kandydatów na Rektora PWSZ za decyzję, przyjęła, że złożony protest wyborczy stanowi wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, polegający na skontrolowaniu przez ten sam organ (UKW) podjętej decyzji.

2. Rozstrzygnięcie merytoryczne - spełnienie przez kandydata na Rektora PWSZ przesłanki statutowej „co najmniej czteroletniego doświadczenia w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni”

W dalszej części Komisja dokonała wykładni postanowień Statutu PWSZ, które w jej ocenie znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie; zresztą odwołuje się do ich treści Autor procedowanego przez UKW PWSZ protestu wyborczego.

Stosownie do treści § 50 pkt 2 Statutu PWSZ w Tarnowie kandydat na Rektora tej uczelni powinien legitymować się co najmniej czteroletnim doświadczeniem w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni. Już *prima facie* brzmienie tego postanowienia statutowego budziło u członków UKW PWSZ istotne wątpliwości interpretacyjne, którym dała ona szczególny wyraz, kierując do Senatu PWSZ - w trybie § 111 ust. 1 Statutu PWSZ - wniosek o dokonanie wykładni uregulowania statutowego, zwracając uwagę zarówno na konieczność doprecyzowania regulacji, jak i na potrzebę wskazania sposobu wykazania spełnienia opisanej przesłanki.

Odpowiedzią na przedstawiony wniosek była uchwała Senatu Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie nr 24/2020, wedle której przy wykładni § 50 pkt 2 Statutu PWSZ Senat kierował się słownikowym znaczeniem „kierowania” i wskazał (§ 1 ust. 1 uchwały), że wyjaśniając to pojęcie, należy mieć na uwadze nie tylko stanowiska określone w § 27 ust. 1 pkt 1-6 Statutu PWSZ, lecz również inne funkcje związane z kierowaniem zespołami ludzkimi, na przykład wyodrębnionymi jednostkami organizacyjnymi w uczelni, czy też stowarzyszeniami, wydawnictwami, projektami. W tym miejscu należy odesłać do, dostępnej publicznie, treści uchwały, nie widząc potrzeby prezentowania *in extenso* § 1 ust. 1 tego aktu prawnego. Z kolei w § 1 ust. 2 przedmiotowej uchwały zawarto, przyjętą przez Senat PWSZ, w zakresie interpretacji odnośnej przesłanki statutowej, wykładnię terminu „kierowanie”, co ma wiązać się, w ocenie Senatu PWSZ, z zespołem czynności lub zadań polegających na

organizowaniu, planowaniu, przeprowadzeniu lub kontrolowaniu (nadzorowaniu) działań członków danej grupy, w tym chodzi tutaj również o „postępowanie w zakresie wykorzystania zasobów organizacyjnych dla określonych celów”. Wreszcie treść pkt 3 § 1 uchwały poświęcono stwierdzeniu, że potwierdzeniem okoliczności kierowania ma być zaświadczenie lub inny dokument wystawiony przez szkoły wyższe.

Charakteryzując powyżej zaprezentowaną interpretację dokonaną przez Senat PWSZ w Tarnowie w uchwale nr 24/2020, wypada zauważyć, że wyjaśniając pojęcie kierowania, w § 1 ust. 1 uchwały Senat skupił się na przesłankach podmiotowych, uwypuklając fakt, że kierowanie musi wiązać się z pełnieniem określonej funkcji, niekoniecznie zaś - z piastowaniem stanowiska, formalnie przypisanego danej osobie czy nawet zadekretowanego w postanowieniach Statutu PWSZ; zdaniem Komisji przesłanka ta - w aspekcie podmiotowym - jest więc interpretowana bardzo szeroko. Co więcej, w przedstawionym fragmencie uchwały Senat dokonał egzemplifikacji, podając przykładowe funkcje, jakie łączą się z kierowaniem zespołami ludzkimi w uczelni wyższej. Z tej części przedstawionej uchwały Senatu jasno i jednoznacznie wynika, że katalog nie tylko stanowisk, ale - co warte zaakcentowania - także funkcji podlegających uznaniu za „kierownicze” w rozumieniu § 50 pkt 2 Statutu PWSZ, jest otwarty, a więc w pełni uprawniona jest teza, że kierując się tym przykładowym wyliczeniem, katalog ten może być uzupełniany o nowe funkcje, związane właśnie z kierowaniem zespołami ludzkimi. Ujmując zaś termin „kierowanie” od strony przedmiotowej (*vide* § 1 ust. 2 uchwały Senatu PWSZ), a zatem jako zespół pewnych czynności (zadań), wymieniono rozmaite działania, które - trzeba to dodać - jeśli się zważy na słownikowe wyjaśnienie tych pojęć, jak też na rozwinięcie tych terminów przyjmowane w nauce o administracji czy zarządzaniu, kierowaniem w ścisłym tego słowa znaczeniu nawet nie są. Na przykład dokonanie kontroli czy sprawowanie nadzoru nie mieści się w tradycyjnym ujęciu kierowania. Nawet intuicyjnie (już bez odwoływania się do definicji naukowych czy słownikowych) trudno przyjmować, by tak było. Analizując zatem § 2 ust. 2 uchwały Senatu, można dojść do przekonania, iż przyjęty sposób rozumienia przesłanki „doświadczenia w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni” - i to zarówno w aspekcie podmiotowym, jak i w płaszczyźnie przedmiotowej - jest bardzo szeroki, a wskazanie zawarte w treści § 1 ust. 1 uchwały Senatu PWSZ ma walor przykładowy.

Dodatkowo Komisja podkreśla, że dokonana przez Senat PWSZ interpretacja postanowień Statutu PWSZ stanowi dla UKW wskazówkę do dalszego działania, nie jest zatem „nowym” przepisem Statutu PWSZ, którego stosowanie jest bezwzględnie wiążące. Co więcej, sama interpretacja Statutu PWSZ podlega wykładni podmiotów stosujących Statut, w tym Uczelnianej Komisji Wyborczej.

Przystępując do analizy zarzutów zgłoszonych w proteście wyborczym przez przyzmat omówionych wyżej postanowień Statutu PWSZ, w tym także w kontekście

dokonanej przez Senat i UKW PWSZ wykładni tych uregulowań, Komisja ustaliła następujący stan faktyczny.

Kandydat na Rektora PWSZ w Tarnowie - dr hab. Michał Nawrocki, składając dokumenty wymagane przy wskazaniu go na kandydata na Rektora PWSZ, podał następujące funkcje lub stanowiska, które zostały uznane przez tego kandydata za spełniające statutowe kryterium „doświadczenia w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni”:

- 1) Pełnomocnik Rektora PWSZ ds. Badań Naukowych i Wydawnictw (okres od dnia 1 września 2011 roku do dnia 31 sierpnia 2013 roku);
- 2) Kierownik Ośrodka Rozwoju Badań Naukowych (w okresie od dnia 1 października 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku);
- 3) Redaktor naczelny uczelnianego czasopisma naukowego „Tarnowskie Colloquia Naukowe. *Tarnow Scientific Colloquia*” (okres od dnia 24 maja 2016 roku do dnia 16 stycznia 2018 roku)
- 4) Twórca i opiekun specjalności *Twórcze pisanstwo* na kierunku Filologia polska dla studiów I i II stopnia (utworzonej w roku 2016/17; pierwsza rekrutacja w roku 2018/2019, druga - w roku 2019/2020);
- 5) Koordynator przedmiotu *Literatura najnowsza*, w ramach którego zajęcia - oprócz koordynatora - prowadzili także inni pracownicy PWSZ;
- 6) Opiekun Studenckiego Koła Naukowego Polonistów w latach 2003/04 - 2013/14 - w tym zakresie koordynacja pracy kilku sekcji; organizacja konferencji i sesji naukowych;
- 7) Koordynator współpracy PWSZ z Uniwersytetem Trzeciego Wieku przy fundacji Kromka Chleba w zakresie przedmiotów literaturoznawczych (lata 2011/12 - 2015/16).

Jednak jeszcze przed zaprezentowaniem wyników dokonanej przez UKW PWSZ analizy przedstawionego stanu faktycznego przez pryzmat obowiązujących w tej mierze postanowień statutowych należy zauważyć, że duży poziom ogólności zarzutów stawianych Komisji w procedowanym przez nią proteście nie upoważnia do przedstawienia bardzo szczegółowego stanowiska. Z treści protestu nie wynika bowiem, jakie funkcje czy stanowiska piastowane przez opisywanego kandydata na Rektora PWSZ są istotnie kwestionowane z punktu widzenia posiadanego przez niego doświadczenia w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni. W tym zakresie treść omawianego protestu wyborczego jest lakoniczna, gdyż sprowadza się tylko do generalnego zanegowania „większości działalności kandydata przedstawionych na posiedzeniu Senatu” (cytat z protestu).

Komisja zadała sobie wszak trud przeanalizowania poszczególnych, w ocenie Protestującego, ogólnie zasługujących na nieuwzględnienie pełnionych funkcji czy

zajmowanych stanowisk w zakresie możliwości zaliczenia ich do doświadczenia posiadanego przez kandydata na Rektora PWSZ w zakresie kierowania zespołami ludzkimi w wyższej uczelni.

Dokonując tej analizy, Komisja miała na względzie:

- 1) nieostrość semantyczną pojęć występujących w postanowieniu Statutu;
- 2) szeroką wykładnię pojęcia „kierowania” - zarówno w aspekcie podmiotu, który może pełnić daną funkcję czy zajmować określone stanowisko, jak i w kontekście przedmiotu podejmowanych przezeń działań (chodzi tu o zrównanie znaczeniowe takich terminów, jak: kierowanie, koordynacja, organizowanie, planowanie, przewodzenie, nadzór, kontrola itp.);
- 3) egzemplifikacyjne wskazanie, w cytowanej uchwale Senatu PWSZ, funkcji czy stanowisk wypełniających wymóg przewidziany w § 50 pkt 2 Statutu PWSZ;
- 4) wynikającą z ogólnych zasad hierarchii aktów prawnych regułę, według której prymat należy przyznać ustawie, która wymogu wskazanego w § 50 pkt 2 Statutu nie ustanowiła, natomiast skoro wymaganie to budzi przecież wątpliwości interpretacyjne (czego najlepszym świadectwem jest podjęta w dziedzinie interpretacji Statutu uchwała nr 24/2020 Senatu PWSZ), to należy je rozstrzygnąć na korzyść osoby, której dotyczy protest zgłoszony w zakresie realizacji wskazanej tu przesłanki.

Stosując powyższe zasady do oceny funkcji pełnionych przez kandydata na Rektora PWSZ lub zajmowanych przez tego kandydata stanowisk, Komisja zważyła następujące okoliczności.

Najmniej miejsca należy poświęcić, sprawowanej przez kandydata w okresie od dnia 1 października 2014 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku, funkcji Kierownika Ośrodka Rozwoju Badań Naukowych. Nie ulega bowiem wątpliwości, że już sama nazwa stanowiska, które piastował kandydat, przesądza o uznaniu go za podmiot kierujący zespołem ludzkim (który w ramach tego rodzaju ośrodka powstaje). Skoro ośrodek ten funkcjonował w obrębie PWSZ w Tarnowie, nie ma cienia wątpliwości, że można ten okres pełnienia funkcji przez dra hab. Michała Nawrockiego uznać za czas zdobywania przez kandydata doświadczenia w zakresie kierowania zespołami ludzkimi w wyższej uczelni. Nazwa stanowiska kierowniczego co prawda już nie występuje w innych, wskazanych przez kandydata, funkcjach czy też stanowiskach, które w jego ocenie również mieszczą się w przesłance zakotwiczonej w treści § 50 pkt 2 Statutu PWSZ, aczkolwiek wnikliwa analiza rodzaju lub charakteru czynności podejmowanych przez kandydata na Rektora PWSZ w ramach wskazanych funkcji lub stanowisk prowadzi do konkluzji, że i one spełniają wymaganie statuowane przez § 50 pkt 2. Utworzenie i zarejestrowanie uczelnianego czasopisma naukowego

proceeds to the formation of a human team, whose work should be at least coordinated. If the candidate supervised a specific subject on the university, the tasks were performed by different people, he undoubtedly coordinated and organized the work of the created team. Even less doubt in this regard is caused by the position held for 10 years, the function of the scientific club supervisor, which has a defined organizational structure (i.e. consists of sections), or by supervising such a unit, one must make defined decisions in the scope of the actions of individual persons standing at the head of the section; one must coordinate their actions (and therefore make decisions of a coordinating nature). Finally, the tasks of the supervisor also include planning the actions of the club or the organization of his work - both at the general level, as well as in individual sections, constituting human teams. How could doubts here be raised regarding the function of the Full Power Representative of the Rector of PWSZ for the Development of Scientific Research or the coordination of cooperation between PWSZ and the University of the Third Millennium - because it is not indicated here unambiguously, whether and which human teams enter into the picture, if it is about directing, coordinating, organizing or planning their work - only in relation to the remaining, presented above functions or positions the Commission did not have such doubts; the summary period, when these functions were performed or when they were indicated, is long enough to conclude that the candidate for the Rector of PWSZ, dr hab. Michał Nawrocki fulfilled the condition defined in the resolution § 50 pkt 2 of the Statute of PWSZ in Tarnobrzeg and for the same reason it was justified to place the candidate on the list of candidates for the Rector of PWSZ in Tarnobrzeg, established in the resolution no. 10/2020 of the date 16 March 2020 of the University Election Commission of PWSZ in Tarnobrzeg. In this place it should be added, as emphasized above, that doubts as to the fulfillment of a given condition should be resolved in favor of the candidate for the Rector of PWSZ (this remark refers to the function or position, as to which the Commission had certain doubts).

From the content of the protest, one more argument emerged, namely - the author of the protest - on the basis of the fact that dr hab. Michał Nawrocki did not fulfill the statutory requirement in the area of experience in managing human teams at the university level, and specifically that the lack of fulfillment of the statutory condition led to the result of the vote in the framework of the resolution of the Senate of PWSZ at the meeting held on 13 March 2020. In other words, regarding this issue: in the opinion of the author of the protest, the negative opinion expressed as to the candidate was influenced by the fact that he did not fulfill the statutory requirement. In relation to this statement, it should be noted that it is only an opinion expressed in the content of the protest. It should be remembered, however, that the tasks of the Senate of PWSZ include the evaluation of candidates for the Rector of PWSZ, but it does not have any advisory or even recommendations (resulting from the provisions of the law or resolutions of the Statute of PWSZ), from which it would follow that the Senate of PWSZ expresses a negative opinion in a situation when it comes to the conviction that the candidate for the Rector

PWSZ nie spełnia wymogów stawianych mu przez akt prawny (rangi ustawowej lub statutowej). Opinia ta stanowi tylko odzwierciedlenie oceny ogólnej kandydata na Rektora PWSZ, a motywów, którymi kierowali się poszczególni członkowie Senatu PWSZ, nie są w ogóle możliwe do zrekonstruowania, zwłaszcza że decyzja zawarta w uchwale Senatu zapada po przeprowadzeniu głosowania tajnego.

Wreszcie, w ramach zgłoszonego protestu, zawarto wniosek o udostępnienie Autorowi tego opracowania kopii dokumentów poświadczających szeroko powyżej omówione doświadczenie w kierowaniu zespołami ludzki. Zdaniem Komisji brak jest podstaw do udostępnienia kopii dokumentacji. UKW stoi tutaj na stanowisku, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, które stanowią podstawę do jej działań przy procedowaniu protestu, mają zastosowanie odpowiednie, to jest jedynie w takim zakresie, w jakim protest można identyfikować jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127 § 3 k.p.a.) i stanowi on, tak zresztą jak w wypadku tego wniosku, środek skierowany na ponowne rozważenie sprawy i podważenie decyzji podjętej przez organ, do którego wpłynął wniosek (tu: protest). W ocenie Uczelnianej Komisji Wyborczej PWSZ w Tarnowie brak jest przesłanek do zastosowania norm tego kodeksu *in extenso*, tj. w tym sensie, ażeby potraktować Autora protestu jako stronę postępowania *par excellence* i w ten sposób umożliwić takiemu podmiotowi dostęp do dokumentów, które nie mogą być udostępniane. Co więcej, obowiązek ich udostępnienia nie wynika z przepisów ustawy o szkolnictwie wyższym i nauce ani z brzmienia uregulowań statutowych.

Stanowiący przedmiot rozpoznania przez Komisję, protest wyborczy zawierał najdalej idące żądanie, to znaczy domagano się wykluczenia kandydata na Rektora, dra hab. Michała Nawrockiego, niemniej z przyczyn już szczegółowo omówionych powyżej, UKW nie znalazła żadnych podstaw do uwzględnienia tego żądania.

Skoro ani jeden zarzut zawarty w treści protestu wyborczego nie okazał się trafny, UKW PWSZ postanowiła zaskarżoną decyzję w przedmiocie ustalenia listy kandydatów na Rektora PWSZ utrzymać w mocy - o czym orzekła w pkt 3 powyższej uchwały, opierając treść rozstrzygnięcia na przepisie art. 138 § 1 k.p.a.

Utrzymując w mocy uchwałę nr 10/2020 UKW PWSZ w Tarnowie z dnia 16 marca 2020 roku w przedmiocie ustalenia listy kandydatów na Rektora PWSZ i tym samym nie znajdujących jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia protestu dra inż. Roberta Wielgata, Uczelniana Komisja Wyborcza PWSZ w Tarnowie - na podstawie powołanych w sentencji powyższej uchwały przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz postanowień Statutu PWSZ w Tarnowie - postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący
UKW PWSZ w Tarnowie

Cemel Petel