

Tarnów, 16 marca 2020 roku

**UCHWAŁA UCZELNIANEJ KOMISJI WYBORCZEJ PWSZ W TARNOWIE
NR 11/2020
Z DNIA 16 MARCA 2020 ROKU**

Uczelniana Komisja Wyborcza PWSZ w Tarnowie w składzie:

1. dr Leszek Małek - Przewodniczący UKW PWSZ w Tarnowie,
2. dr Agnieszka Lisowska-Lis - Zastępca Przewodniczącego UKW PWSZ,
3. mgr Ewelina Hudyka - Sekretarz UKW PWSZ w Tarnowie,
4. dr Agnieszka Bartak-Lisikiewicz - Członek UKW PWSZ w Tarnowie,
5. mgr Teresa Król - Członek UKW PWSZ w Tarnowie,
6. Agnieszka Ząbek - Członek UKW PWSZ w Tarnowie,

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 16 marca 2020 r. protestu wyborczego złożonego przez dr hab. Elżbietę Osewską, prof. PWSZ, w zakresie dopuszczenia kandydata na Rektora PWSZ, dr hab. Michała Nawrockiego, prof. PWSZ, do dalszych etapów procedury wyborczej,

p o s t a n a w i a :

- 1) uznać, że do postępowania w przedmiocie rozpatrzenia protestu wyborczego, zgłoszonego w trybie § 47 ust. 1 pkt 9 Statutu PWSZ w Tarnowie, znajdują odpowiednie zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256) - wobec braku regulacji w tym zakresie w Statucie PWSZ w Tarnowie;
- 2) na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. potraktować protest wyborczy, o którym mowa w pkt 1 uchwały, jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i uznać go za środek skierowany na zaskarżenie uchwały Uczelnianej Komisji Wyborczej z dnia 16 marca 2020 r. o ustaleniu listy kandydatów na Rektora PWSZ, jako decyzji o dopuszczeniu kandydata, o którym mowa wyżej, do dalszych stadiów procedury wyboru na Rektora PWSZ w Tarnowie;
- 3) na podstawie § 51 ust. 5 Statutu PWSZ w zw. z art. 64 § 2 k.p.a. wezwać kandydata na Rektora PWSZ w Tarnowie - dra hab. Michała Nawrockiego, prof. PWSZ, do usunięcia braków, jakimi dotknięte jest pismo złożone przez tego kandydata na podstawie § 51 ust. 3 i 4 Statutu PWSZ: przez dołączenie do wskazanego pisma, wymaganych w § 1 ust. 3 uchwały nr 24/2020 Senatu PWSZ w Tarnowie z dnia 6 marca 2020 r., dokumentów potwierdzających co najmniej czteroletnie doświadczenie w kierowaniu zespołami ludzkimi

- w wyższej uczelni w rozumieniu § 50 pkt 2 Statutu PWSZ - w terminie siedmiu dni, z pouczeniem, że nieusunięcie powyższych braków spowoduje pozostawienie przedmiotowego pisma bez rozpoznania;
- 4) na podstawie art. 55 § 1 k.p.a., w obliczu stanu zagrożenia epidemicznego, wprowadzonego na terytorium *Rzeczypospolitej Polskiej*, dokonać powyższego wezwania telefonicznie;
 - 5) na podstawie art. 138 § 1 k.p.a., po pozytywnej weryfikacji spełnienia przesłanki, o której mowa w § 50 pkt 2 Statutu PWSZ, i nie uwzględnivszy protestu w dalej idącym zakresie - utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję, zawartą w uchwale Uczelnianej Komisji Wyborczej z dnia 16 marca 2020 roku o ustaleniu listy kandydatów na Rektora PWSZ w Tarnowie.

Przewodniczący

Cenel Metel

UKW PWSZ w Tarnowie

Uzasadnienie uchwały nr 11/2020 UKW PWSZ w Tarnowie z dnia 16 marca 2020 r.

Do Uczelnianej Komisji Wyborczej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie wpłynął protest wyborczy, którego Autorką była dr hab. Elżbieta Osewska, prof. PWSZ.

Z treści złożonego protestu wynika, że jego Autorka zarzuca naruszenie przez UKW PWSZ w Tarnowie postanowienia § 51 pkt 2 w zw. z § 1 ust. 3 uchwały nr 24/2020 Senatu PWSZ w Tarnowie z dnia 6 marca 2020 r. i komunikatu nr 6/2020 UKW w Tarnowie z dnia 25 lutego 2020 r., polegające na dopuszczeniu kandydata dra hab. Michała Nawrockiego, prof. PWSZ, do dalszego udziału w procedurze wyboru na Rektora PWSZ w Tarnowie, mimo że kandydat ten, zdaniem Autorki, nie udowodnił, przewidzianego w § 51 pkt 2 Statutu PWSZ, wymagania, iż posiada co najmniej czteroletnie doświadczenie w kierowaniu zespołami ludzkimi w uczelni wyższej, UKW zaś nie mogła tego wymogu zweryfikować, skoro kandydat ten nie przedstawił na tę okoliczność żadnych dokumentów, o których mowa powyżej, we wspomnianej uchwale Senatu PWSZ. W konkluzji złożonego protestu wyborczego Skarżąca domagała się wykluczenia wskazanego kandydata z udziału w dalszej procedurze wyborczej z powodu niedopełnienia przezeń wymogów formalnych.

Uczelniana Komisja Wyborcza PWSZ w Tarnowie zważyła, co następuje.

Złożony protest wyborczy tylko w części zasługiwał na uwzględnienie. Był on bowiem na tyle skuteczny, że spowodował wdrożenie przez UKW PWSZ procedury uzupełnienia braków formalnych, jakimi dotknięte było pismo kandydata na Rektora PWSZ, o czym będzie szczegółowo mowa niżej.

W pierwszej kolejności, jeszcze przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania protestu, Uczelniana Komisja Wyborcza była zobligowana do ustalenia, jakie przepisy prawa powszechnie obowiązujące lub postanowienia statutowe regulują problematykę rozpatrywania protestów wyborczych. W tym kontekście zwrócić trzeba uwagę, że zagadnienia tego nie regulują przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 85, 374), natomiast w Statucie PWSZ w Tarnowie znaleźć można jedynie, wynikającą z treści postanowienia zawartego w § 47 ust. 1 pkt 9 Statutu PWSZ w Tarnowie, normę kompetencyjną (lub zadaniową), przyznającą Uczelnianej Komisji Wyborczej PWSZ w Tarnowie uprawnienie do rozpatrywania protestów wyborczych. Próżno jednak szukać w regulacji statutowej dalszych uregulowań dotyczących terminów składania protestów, trybu ich rozpoznawania czy sposobu i terminu odwoływania się od decyzji zapadających przed obliczem UKW w wyniku rozpoznania takiego wystąpienia. Stwierdziwszy w postanowieniach Statutu PWSZ niewątpliwą lukę we wskazanym już powyżej zakresie, w ocenie UKW PWSZ w Tarnowie, rozwiązania opisanego problemu należy poszukiwać przepisach ogólnych, uwzględniając status

Komisji, wynikający z jej cech oraz form, w jakich podejmuje ona działania. Według stanowiska UKW Komisję postanowienia statutowe wyposażyły w cechy organu, który - podczas trwania wyborów - funkcjonuje w obrębie administracji publicznej. Jest to kadencyjny (§ 46 ust. 4 Statutu) organ kolegialny (§ 46 ust. 2), powołany przez Senat na wniosek Rektora (§ 46 ust. 1), zbierający się na posiedzeniach (§ 46 ust. 3), mający na celu zorganizowanie i przeprowadzenie wyborów (§ 46 ust. 1 *in principio*). Statut już co prawda nie przewiduje, jakie są formy działania komisji, aczkolwiek z istoty (natury prawnej) samej komisji - jako organu wieloosobowego - wynika, że jej podstawową formą działania jest podejmowanie decyzji w drodze uchwał. Te wszystkie okoliczności pozwalają uznać, że do działań komisji, jako organu, znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 256), przy czym w unormowaniach kodeksowych wypada też poszukiwać instytucji, która - pod pewnymi względami - przypomina postępowanie protestowe, a zatem której normy, ze względu na jej cel, mogą zostać zastosowane w okolicznościach tego przypadku. O stosowaniu regulacji k.p.a. do postępowania w przedmiocie protestu wyborczego Komisja postanowiła w pkt 1 powyższej uchwały.

Rozważając wyżej scharakteryzowaną kwestię oraz przenosząc uregulowania kodeksowe na grunt sprawy niniejszej, Komisja doszła do przekonania, że złożony protest wyborczy należy traktować jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127 § 3 k.p.a.). Skoro bowiem Uczelnianej Komisji Wyborczej przysługuje prawo do rozpatrzenia protestu (§ 47 ust. 1 pkt 9 Statutu PWSZ), to protestu nie można uznać za odwołanie od decyzji komisji, jako że stanowi on środek niedewolutywny, tj. rozpoznawany przez organ, którego decyzja jest tym środkiem oprotestowana, bez konieczności angażowania w jego rozpatrzenie, przynajmniej w pierwszej kolejności, organu odwoławczego, który mógłby rozpoznawać odwołanie od decyzji podjętej przez komisję jako organ pierwszej instancji. W tym sensie więc Uczelniana Komisja Wyborcza stanowi organ, który otrzymał protest, którego odpowiednikiem w k.p.a. jest wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w rozumieniu art. 127 § 3 k.p.a. Trzeba jednak dodać, że w świetle tego unormowania do tego typu wniosku (tu: protestu wyborczego) zastosowanie znajdują przepisy k.p.a. dotyczące odwołań od decyzji. Jak wynika z poglądów prezentowanych zarówno w literaturze, jak i w orzecznictwie sądowym, w wyniku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zapada decyzja na podstawie art. 138 k.p.a., przy czym, co oczywiste, wykluczona z katalogu decyzji mogących zapaść w tym trybie jest decyzja, o której mowa w art. 138 § 2 k.p.a., gdyż nie istniałby podmiot podrzędny - w stosunku do Komisji - któremu to podmiotowi UKW mogłaby, uchylając własne rozstrzygnięcie, przekazać sprawę do ponownego rozpoznania. O uznaniu protestu wyborczego za wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Komisja orzekła w pkt 2 uchwały.

Skoro UKW PWSZ w Tarnowie, wobec niedostatku regulacji statutowej, powinna, w jej przekonaniu, procedować złożony protest wyborczy na podstawie regulacji zawartych również w Kodeksie postępowania administracyjnego (o czym postanowiono w § 1 uchwały UKW), otwiera się przed nią możliwość:

- 1) uznania uchwały podjętej w dniu 16 marca 2020 roku w sprawie ustalenia listy kandydatów na Rektora PWSZ za decyzję i tym samym przyjęcia, że złożony protest wyborczy stanowi wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, polegający na skontrolowaniu przez ten sam organ (UKW) podjętej decyzji;
- 2) skorzystania z instrumentu służącego do konwalidowania braków lub też błędów, jakimi dotknięte jest, złożone w trybie § 51 ust. 3 i 4 Statutu PWSZ, pismo zawierające wskazanie kandydata na Rektora PWSZ. Nawiązując do powyższych uwag, na temat zasadności stosowania przepisów k.p.a. w realiach tej sprawy, trzeba też zaznaczyć, że pismo złożone w trybie § 51 ust. 3 i 4 Statutu PWSZ powoduje, że Komisja - właśnie na jego podstawie - dokonuje weryfikacji kandydatury pod kątem spełnienia przez nią warunków formalnych; takie zaś uprawnienie przyznaje jej treść § 51 ust. 5 Statutu PWSZ. Po dokonaniu opisanej weryfikacji UKW PWSZ podejmuje dalsze, wynikające z opracowanego przez nią i ogłoszonego kalendarza wyborczego, decyzje odnośnie do danego kandydata. Powyższy model procedowania umacnia tylko przekonanie o zasadności stosowania przepisów k.p.a. w tym zakresie.

Termin do złożenia pisma zawierającego wskazanie danego kandydata na Rektora, w odniesieniu do którego wymogi zostały opisane w § 51 ust. 3, 4 Statutu PWSZ i poddawane są, na podstawie § 51 ust. 5 Statutu PWSZ, weryfikacji przez UKW PWSZ, upłynął, stosownie do informacji zawartych w kalendarzu wyborczym, w dniu 6 marca 2020 roku, natomiast w tym samym dniu została podjęta uchwała nr 24/2020 Senatu PWSZ w Tarnowie w sprawie interpretacji postanowień Statutu PWSZ w Tarnowie, zgodnie z którą okoliczności związane z „kierowaniem zespołami ludzkimi” powinny potwierdzać zaświadczenie lub inne dokumenty wystawione przez szkoły wyższe (§ 1 ust. 3). W związku z powyższym kandydat na Rektora PWSZ, który składał wspomniane pismo, nie wiedział, że do pisma mają zostać załączone dokumenty, o których mowa w § 1 ust. 3 uchwały nr 24/2020 Senatu PWSZ. W takich samych realiach niniejszej sprawy działaniem podejmowała UKW.

Dodatkowo Komisja podkreśla, że dokonana przez Senat PWSZ interpretacja postanowień Statutu PWSZ stanowi dla UKW wskazówkę do dalszego działania, nie jest zatem „nowym” przepisem Statutu PWSZ, którego stosowanie jest bezwzględnie wiążące. Co więcej, sama interpretacja Statutu PWSZ podlega wykładni podmiotów stosujących Statut, w tym Uczelnianej Komisji Wyborczej. Trzeba też zauważyć, że dwóch z trzech kandydatów wskazanych w postępowaniu wyborczym to osoby, których doświadczenie w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni wynika

z zatrudnienia w PWSZ w Tarnowie lub przynajmniej powstało w związku z pracą na tej uczelni, tak więc UKW, działając w zaufaniu do tego, co zostało szczegółowo opisane w sylwetkach poszczególnych kandydatów, nie wdrażała procedury uzupełnienia dokumentacji odnoszącej do tej problematyki. Można nawiasowo tutaj zaznaczyć, że interpretacja zawarta we wzmiankowanej już uchwale Senatu nadaje warunkowi „kierowania zespołami ludzkimi w wyższej uczelni” bardzo szeroką treść semantyczną, co też powoduje wytworzenie marginesu uznania przy weryfikacji tej przesłanki.

Uwzględniając jednak częściowo złożony protest wyborczy, UKW doszła do konkluzji, że uzasadnione, w świetle konieczności zapewnienia pełnej przejrzystości w zakresie dokonywania weryfikacji kandydatur przez pryzmat § 51 ust. 5 Statutu PWSZ, jest sięgnięcie do, znajdującego zastosowanie odpowiednie, art. 64 § 2 k.p.a., w myśl którego jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Stosując tę regulację, UKW PWSZ wezwała jednego z kandydatów na Rektora, dra hab. Michała Nawrockiego, prof. PWSZ, do usunięcia braku przez załączenie dokumentów potwierdzających, wymagane w § 50 ust. 2 Statutu PWSZ, co najmniej czteroletnie doświadczenie w kierowaniu zespołami ludzkimi w wyższej uczelni. Ze względu na stan zagrożenia epidemicznego UKW dokonała wspomnianego wezwania telefonicznie, a kandydat na Rektora PWSZ, dr hab. Michał Nawrocki, prof. PWSZ, odpowiadając na to wezwanie, niezwłocznie przedstawił Komisji dokumenty, o których mowa wyżej. UKW, po przedstawieniu wskazanej wyżej dokumentacji, dokonała ponownej weryfikacji kandydatury, czego efektem było podjęcie uchwały o ustaleniu listy kandydatów na Rektora PWSZ, na której figuruje imię i nazwisko kandydata, którego dotyczyło wystąpienie Autorki protestu wyborczego. O wezwaniu kandydata do uzupełnienia braku pisma Komisja postanowiła w pkt 3 podjętej uchwały. Podstawę prawną dokonania wezwania telefonicznie stanowił art. 55 § 1 k.p.a., upoważniający organ podejmujący działania w trybie tego kodeksu do korzystania z takich środków komunikacji w sprawach niecierpiących zwłoki; w tym wypadku za sięgnięciem po opisane w tej regulacji rozwiązanie przemawiał także stan zagrożenia epidemicznego, ogłoszony na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. To postąpienie Komisji odzwierciedlone zostało w pkt 4 powyższej uchwały.

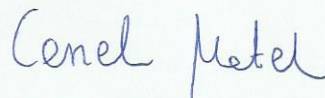
Komisja zatem uwzględniła protest w części, wdrażając procedurę naprawczą w odniesieniu do pisma wskazującego, jako kandydata na Rektora PWSZ, dra hab. Michała Nawrockiego, prof. PWSZ, a ponieważ kandydat zastosował się do treści wspomnianego wezwania, możliwa stała się ponowna, oparta na przedstawionych dokumentach, weryfikacja kryterium statutowego, wynikającego z § 50 ust. 2. Na tej

podstawie Komisja podtrzymała swoją decyzję o dopuszczeniu kandydata do dalszej procedury wyborczej, a tym samym sporządziła i ogłosiła listę kandydatów z jego udziałem, co wyraziła w stosownej uchwale, przywołanej w sentencji decyzji, która została zawarta w powyższej uchwale.

Ponieważ jednak, stanowiący przedmiot rozpoznania przez Komisję, protest wyborczy zawierał żądanie wykluczenia kandydata na Rektora, dra hab. Michała Nawrockiego - nie znajdując podstaw do uwzględnienia tak daleko idącego żądania, UKW postanowiła zaskarżoną decyzję w przedmiocie ustalenia kandydatów na Rektora PWSZ w pozostałym zakresie utrzymać w mocy - o czym orzekła w pkt 5 powyższej uchwały, czyniąc procesową podstawą rozstrzygnięcia o takim kształcie przepis art. 138 § 1 k.p.a.

Uwzględniając protest wyborczy, złożony przez dr hab. prof. Osewską, prof. PWSZ, jedynie w części i *eo ipso* wdrażając procedurę uzupełnienia braków, jakimi dotknięte było pismo kandydata na Rektora PWSZ w Tarnowie - dra hab. Michała Nawrockiego, prof. PWSZ, utrzymując zaś w mocy w pozostałym zakresie uchwałę w przedmiocie ustalenia listy kandydatów na Rektora PWSZ, Uczelniana Komisja Wyborcza PWSZ w Tarnowie - na podstawie powołanych w sentencji powyższej uchwały przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz postanowień Statutu PWSZ w Tarnowie - postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący



UKW PWSZ w Tarnowie